

Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal připomínky svým podáním z 28. března 2006. První námitkou účastníka řízení bylo, že se správní orgán v oznámení o zahájení řízení odkazuje na výsledky analýzy trhu č. 16, uveřejněné dne 16. března 2006 pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. na elektronické úřední desce Českého telekomunikačního úřadu, avšak tato forma uveřejnění je v rozporu s § 125 odst. 2 Zákona, který pro výsledky analýzy relevantních trhů výslovně požaduje zveřejnění v Telekomunikačním věstníku. Do dne vydání příslušné částky Telekomunikačního věstníku obsahujícího výsledky analýzy trhu č. 16, proto nelze proces analýzy trhu č. 16 považovat za ukončený a proto ani nelze na základě nedokončené analýzy zahájit řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou (a uložení jedné nebo několika z uvedených povinností).

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 16 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledek analýzy trhu č. 16 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. dne 16. března 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad zahájil toto správní řízení dne 21. března 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 16 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledku analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledků analýzy a účinné opatření obecné povahy je identický.

Účastník řízení rovněž namítl, že podle § 51 odst. 3 Zákona by ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení podle logického i gramatického výkladu výše uvedeného ustanovení, podle kterého správní orgán rozhodne o stanovení podniku s významnou tržní silou a současně mu uloží jednu nebo několik povinností. Účastník řízení byl za účinnosti zákona č. 151/2000 Sb. označen jako subjekt s významným podílem na trhu a na základě § 139 Zákona jí zůstaly zachovány povinnosti nediskriminace, poskytnutí smluv o propojení/přístupu Úřadu, uveřejnění referenční nabídky propojení a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Účastník řízení namítl, že Úřad v předmětném řízení pochybil v tom, že zahájil tři samostatná řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu a zároveň opomenul zahrnout do předmětu řízení otázku zachování, zrušení nebo změny stávajících povinností a proto účastník řízení navrhuje sloučení řízení čj. 10 546/2006-609, 10 537/2006-610 a 15 886/2006-611 do jediného řízení a jejich rozšíření o zachování, zrušení nebo změnu stávajících povinností účastníka řízení jako subjektu s významným podílem na trhu.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve třech různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení. Požadavek na zahrnutí otázky zachování, zrušení nebo změny stávajících povinností účastníka řízení bude vypořádán v rámci správního řízení vedeného pod čj. 10 537/2006-610.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 6. dubna 2006. Účastník řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona. Účastník řízení uplatnil stejnou připomínku jako ve svém podání z 28. března 2006 týkající se požadavku zveřejnění analýzy relevantního trhu v Telekomunikačním věstníku a požadavku na vydání rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou a rozhodnutí o uložení povinností současně. Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a neshledal důvody pro jiný způsob vypořádání požadavku než jak je uvedeno výše u vypořádání těchto námitek účastníka řízení v jeho podání z 28. března 2006.

S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí Rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Pavel Dvořák".

PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu