



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 2. 5. 2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 2. 5. 2006

Praha 26. dubna 2006

Čj. 10 537/2006-610

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, Praha 4, IČ: 15268306, dne 21. března 2006, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

## rozhodnutí č. REM/16/04.2006-20:

### I.

Podle § 51 odst. 3 a 5 a § 137 odst. 2 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/16/04.2006-20 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“, se společností Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, Praha 4, IČ: 15268306 (dále jen „účastník řízení“), ukládají následující povinnosti:

#### 1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služeb ukončení volání (terminace) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení podle § 84 Zákona, a to

- propojovat sítě nebo síťová zařízení,
- vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,
- vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým přiřazeným prostředkům pro služby ukončení volání,

a to za podmínek určených referenční nabídkou propojení.

#### 2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- uveřejnit referenční nabídku propojení s uvedením popisu příslušných nabídek rozdělených na části podle potřeb trhu a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a referenční nabídky propojení,
- uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

### **3. Povinnost nediskriminace při poskytování propojení podle § 81 Zákona, a to**

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

### **4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to**

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

## **II.**

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle bodů 1, 2 a 3 části I. výroku do 60 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

## **III.**

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle bodu 4 části I. výroku do 7 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí. Povinnost účastníka řízení postupovat v souladu s rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu čj. 21 700/03-611 ze dne 20. prosince 2003 a s rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu čj. 21 274/04-611 ze dne 7. října 2004 se zrušuje ke dni, kdy účastník řízení splní povinnost podle bodu 4 části I. výroku rozhodnutí. Účastník řízení předloží do 30. června 2006 roční zprávu o vývoji nákladů, tržeb, výnosů a ziskovosti, včetně vloženého kapitálu za rok 2005 podle metodiky schválené rozhodnutím čj. 30 668/02-611 ze dne 31. prosince 2003.

### **Odůvodnění:**

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 16 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č. 16“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 16. března 2006 pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20 ze dne 19. dubna 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 16 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 16 vyplývá, že každý poskytovatel služeb je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, jelikož má 100 % tržní podíl ve své vlastní veřejné telefonní síti. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/16/04.2006-10 ze dne 24. dubna 2006, které bylo vydáno pod čj. 10 546/2006-609/IV. vyř. a nabylo právní moci dne 25. dubna 2006, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Správní orgán v souladu s § 51 Zákona, kterým je do právního řádu České republiky transponováno ustanovení čl. 9 až 13 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném

propojení (přístupová směrnice), čl. 17 až 19 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), a v závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních regulačních opatření stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik z povinností uvedených v písmenech a) až g) tohoto ustanovení Zákona.

Součástí analýzy č. A/16/04.2006-20 jsou v souladu s § 51 odst. 2 Zákona návrhy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, přístupu k prostředkům a sdílení kapacit podle § 84 Zákona a povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona. V části I. výroku tohoto rozhodnutí jsou tyto povinnosti uloženy. Uložení povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona je předmětem samostatného správního řízení.

Povinnost umožnění přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se alternativním operátorům technicky umožnilo poskytování služeb ve veřejné telefonní síti.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace potřebné jak k vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

Účastník řízení vydá referenční nabídku, případně upraví již vydanou referenční nabídku propojení tak, aby zohledňovala povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Postup vydání této nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

Uložení povinnosti nediskriminace si klade za cíl vyrovnání, resp. vytvoření konkurenčního prostředí na trhu. To má přispět k možnosti poskytovat služby na trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je smyslem této regulace.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně bude zajištěno, aby účastník řízení na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů mohl prokázat plnění povinnosti nákladové orientace cen.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropských společenství je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 16. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

## K části II. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena na 60 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu je třeba považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že obdobné povinnosti byly účastníku řízení uloženy již v minulosti.

## K části III. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena na 7 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu je třeba považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že uložené povinnosti účastník řízení v podstatě plní už za současného stavu, resp. jejich úprava pro splnění povinností uložených tímto rozhodnutím nebude časově náročná.

\*\*\*

Podle § 51 odst. 5 a § 137 odst. 2 Zákona je správní orgán povinen přezkoumat povinnosti držitelů licence s výrazným podílem na trhu zachované podle dosavadních právních předpisů a rozhodnout o jejich změně nebo zrušení. Účastník řízení byl v působnosti zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoven Opatřením Českého telekomunikačního úřadu č. OÚ-1/S/2004 provozovatelem telekomunikační činnosti s výrazným podílem na trhu. Podle § 139 odst. 2 Zákona provozovatel veřejné telekomunikační sítě a poskytovatel veřejné telekomunikační služby, který byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona označen jako subjekt s výrazným podílem na trhu, je do doby vydání rozhodnutí správního orgánu vztahujícího se k trhu č. 16 povinen poskytnout Úřadu uzavřenou smlouvu o propojení sítě nebo o přístupu k síti za účelem jejího uveřejnění, oznamovat Úřadu a uveřejňovat v Telekomunikačním věstníku referenční nabídky propojení a vést oddělenou evidenci nákladů, tržeb a výnosů podle schválené metodiky v souladu s opatřením Úřadu vydaným podle zákona o telekomunikacích a předkládat Úřadu roční zprávu o vývoji nákladů, tržeb a výnosů a ziskovosti, včetně vloženého kapitálu ve lhůtě stanovené Úřadem. Tyto povinnosti zůstaly tedy účastníku řízení zachovány i po nabytí účinnosti Zákona. V souladu s § 137 odst. 2 Zákona správní orgán přezkoumal výše uvedené povinnosti vztahující se k trhu č. 16, které zůstaly účastníku řízení na tomto trhu zachovány, a rozhodl o jejich změně, a to ve znění povinností uložených v části I. výroku tohoto rozhodnutí.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 21. března 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu k tomu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení zaslal připomínky svým podáním z 29. března 2006. První námitkou bylo upozornění, že podle názoru účastníka řízení nebyly splněny zákonné podmínky pro zahájení předmětného správního řízení. Z § 51 Zákona vyplývá, že správní orgán stanoví podnik s významnou tržní silou (a uloží mu jednu nebo několik z uvedených povinností) na základě výsledku analýzy relevantního trhu. Podkladem pro zahájení předmětného řízení tedy může být pouze ukončená, a tedy mj. i řádně zveřejněná analýza příslušného trhu č. 16. Správní orgán v oznámení o zahájení řízení sice odkazuje na výsledky analýzy trhu č. 16, uveřejněné dne 16. března 2006 pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. na elektronické úřední desce Úřadu, avšak tato forma uveřejnění je v rozporu s § 125 odst. 2 zákona, který pro výsledky analýzy relevantních trhů výslovně požaduje zveřejnění v Telekomunikačním

věstníku. Do dne vydání příslušné částky Telekomunikačního věstníku obsahujícího výsledky analýzy trhu č. 16 proto nelze proces analýzy trhu č. 16 považovat za ukončený a proto ani nelze na základě nedokončené analýzy zahájit řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou (a uložení jedné nebo několika z uvedených povinností).

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 16 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledky analýzy trhu č. 16 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. dne 16. března 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů správní orgán zahájil toto správní řízení dne 17. března 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledků analýzy trhu č. 16 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledků analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledků analýzy a účinné opatření obecné povahy jsou identické.

Účastník řízení rovněž namítl, že podle § 51 odst. 3 zákona by o stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení. Z logického i gramatického výkladu ustanovení § 51 odst. 5 Zákona dále vyplývá, že ve stejném řízení má být rozhodováno i o zachování, zrušení nebo změně příslušných povinností, pokud na relevantním trhu již existují. Účastník řízení byl za účinnosti zákona č. 151/2000 Sb. označen jako subjekt s významným podílem na trhu a na základě § 139 zákona mu zůstaly zachovány povinnosti nediskriminace, poskytnutí smluv o propojení/přístupu Úřadu, uveřejnění referenční nabídky propojení a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Správní orgán tedy v předmětném řízení pochybil v tom, že zahájil tři samostatná řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu a zároveň opomenul zahrnout do předmětu řízení otázku zachování, zrušení nebo změny stávajících povinností a účastník řízení proto navrhuje sloučení řízení čj. 10 546/2006-609, 10 537/2006-610 a 15 886/2006-611 do jediného řízení a jejich rozšíření o zachování, zrušení nebo změnu stávajících povinností účastníkovi řízení jako subjektu s významným podílem na trhu.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve třech různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení. Dále správní orgán v souladu s § 137 odst. 2 Zákona přezkoumal výše uvedené povinnosti vztahující se k trhu č. 16, které zůstaly účastníkovi řízení na tomto trhu zachovány, a rozhodl o jejich změně, a to ve znění povinností uložených v části I. výroku tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení namítl, že u povinnosti umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby ukončení volání správní orgán mimo povinnosti propojovat sítě nebo síťová zařízení ve smyslu § 84 odst. 2 písm. h) Zákona navrhuje i blíže nespecifikované povinnosti vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení (pro službu ukončení volání) a na využívání a přístup ke svým přiřazeným prostředkům. Návrh posledních dvou jmenovaných povinností – v návrhu označeny jako b) a c) – však podle názoru účastníka řízení pouze opakuje obecný popis typu povinnosti, aniž by tyto povinnosti blíže specifikoval. Dále tyto



dvě povinnosti postrádají oporu v Zákoně, protože nespádají pod žádnou z povinností uvedených v § 84 odst. 2 písm. a) až h) Zákona, návrh není dostatečně určitý, když užívá obecné termíny „síťová zařízení“ či „přiřazené prostředky“, aniž by je pro účely navrhovaného rozhodnutí blíže definoval a konečně je i věcně nesprávný, když ukládá povinnosti, které jsou již fakticky zahrnuty v povinnosti navrhované pod písm. a) – propojovat síťe nebo síťová zařízení. Účastník řízení proto navrhuje, aby správní orgán upravil povinnosti přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby ukončení volání podle jeho návrhu.

Správní orgán připomínám nevyhověl. S úpravou navrhovanou účastníkem řízení a vypuštěním písm. b) a c) správní orgán nesouhlasí, neboť bližší specifikace jednotlivých povinností je dána tím, že účastník řízení má plnit tyto povinnosti za podmínek určených jeho referenční nabídkou propojení. Správní orgán konstatuje, že navržený text odpovídá znění § 84 Zákona.

Dále účastník řízení namítl, že u povinnosti průhlednosti podle § 82 zákona správní orgán nesprávně navrhuje souběžně uložit jak povinnost uveřejňovat informace (podle § 82 odst. 1 Zákona), tak i povinnost uveřejnit referenční nabídku (podle § 82 odst. 2 Zákona). Z logického i gramatického výkladu příslušného ustanovení však vyplývá, že povinnost podle odst. 1 je pouze mírnější (méně závaznou) formou povinnosti podle odst. 2, když veškeré dílčí údaje, které je podnik s významnou tržní silou povinen uveřejnit podle odst. 1 musí z podstaty věci tvořit součást referenční nabídky zveřejňované podle odst. 2. S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby správní orgán rozhodnutím uložil pouze jednu z povinností navrhovaných v části 2 pod písmeny a) a b).

K této námitce správní orgán konstatuje, že text navržený v bodě 2 písm. a) a b) části I. výroku tohoto rozhodnutí má v § 82 Zákona jednoznačnou oporu. Z podstaty věci se jedná o odlišné povinnosti. Správní orgán připomínám nevyhověl.

Dále účastník řízení namítl, že z návrhu povinnosti nediskriminace podle § 81 Zákona není dostatečně patrné, že se tato povinnost týká poskytování propojení, jak vyžaduje příslušné ustanovení Zákona. Účastník řízení proto navrhuje, aby správní orgán obě dílčí povinnosti navrhované v části 3. písm. a) a b) uvedl formulací „při poskytování propojení pro službu ukončení volání...“.

Správní orgán zvážil tuto námitku účastníka řízení a vyhověl jí úpravou textu.

Účastník řízení rovněž namítl, že návrh povinností týkajících se oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona především není v souladu s požadavky příslušného zákonného ustanovení, když podle § 86 odst. 2 písm. a) Zákona Úřad při uložení příslušné povinnosti rozhodne, na které činnosti související s propojením se povinnost vést oddělenou evidenci vztahuje. Dále pak účastník řízení v této souvislosti namítá věcnou nesprávnost dílčích povinností navrhovaných pod písm. a) a b), kde tyto povinnosti věcně vůbec nesouvisí s trhem č. 16, v jehož rámci jsou tyto povinnosti ukládány. Konkrétně je rozlišována maloobchodní a velkoobchodní úroveň cen na trhu, který je výhradně trhem velkoobchodním. Dále je požadováno rozlišení nákladů a výnosů za jednotlivé služby, i když se na daném trhu poskytuje pouze jedna služba, a to ukončení volání. S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby správní orgán v části 4. návrhu jednak stanovil, na které činnosti související s propojením se povinnost vést oddělenou evidenci vztahuje, a jednak upustil od uložení dílčích povinností pod písm. a) a b).

Správní orgán připomínám nevyhověl. Způsob oddělené evidence je dán opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací. Povinnost se vztahuje na vedení oddělené evidence pro služby trhu č. 16, přičemž

tyto údaje jsou využitelné i pro zjištění, zda na maloobchodní úrovni nedochází ke křížovému financování.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci. Správní orgán dále na základě vlastního uvážení prodloužil lhůty pro splnění povinností stanovených tímto rozhodnutím.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě správni orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 9. března 2006. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 20. dubna 2006. V této lhůtě neuplatnil připomínky žádný subjekt.

Správní orgán obdržel od jednoho subjektu pouze stanoviska a názory k procesu zahájení správního řízení a požadavku na sloučení s dalšími řízeními, která jsou s účastníkem řízení vedena v souvislosti s výsledkem analýzy relevantního trhu č. 16.

Tato stanoviska byla vypořádána v odůvodnění výše při vypořádání připomínek účastníka řízení na základě výzvy při oznámení o zahájení správního řízení.

Správní orgán dále na základě vlastního uvážení upravil část III. výroku rozhodnutí, kde stanovil přechodné ustanovení pro povinnost podle bodu 4 části I. výroku rozhodnutí.

\*\*\*

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 122 odst. 5 Zákona vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, čehož účastník řízení nevyužil.


\*\*\*

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správni orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



  
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu