



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYL PŘÁVNÍ

MOCI dne 2.5.2006

Český telekomunikační úřad
Odbor ekonomické regulace

Dne 2.5.2006 *Jambor*

Praha 26. dubna 2006

Čj. 15 892/2006-611/ IV.vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ: 25788001 dne 20. března 2006, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí o ceně č. CEN/16/04.2006-24:

I.

(1) Podle § 51 odst. 3 písm. g) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/16/04.2006-20, se společností Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ: 25788001 (dále jen „účastník řízení“) ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v její veřejné telefonní síti pro službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby nebyla překročena maximální cena 2,99 Kč/min bez DPH.

(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání ukončené (terminované) ve veřejné telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.

II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí ode dne právní moci rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 16 - ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č.16“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 16. března 2006 pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20 ze dne 19. dubna 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 16, není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 16 vyplývá, že každý poskytovatel služeb je podnikem

s významnou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100 % tržní podíl ve své síti. Analýza dále prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/16/04.2006-11 ze dne 24. dubna 2006, které bylo vydáno pod čj. 10 547/2006-609/ V. vyř. a nabylo právní moci dne 25. dubna 2006 byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Na základě výsledku analýzy byly podle § 51 odst. 2 Zákona opatřením obecné povahy č. A/16/04.2006-20 navrženy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona a povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

S ohledem na tento návrh správní orgán zvážil navržené povinnosti a tímto rozhodnutím byly s odkazem na níže uvedené účastníku řízení uloženy povinnosti uvedené v části I. výroku rozhodnutí. Uložení povinností podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) je předmětem samostatného správního řízení.

Uplatněný způsob cenové regulace formou maximální ceny za terminaci podle § 58 odst. 1 písm. a) Zákona byl zvolen s ohledem na potřebu stanovit pro tento trh jedinou maximální cenu a umožnit tak, aby se nelišily ceny volání do různých mobilních sítí. Pro optimální konkurenční prostředí a transparentnost cen ve vztahu k účastníkům se stanovení jediné maximální ceny, v jejímž rámci budou operátoři sjednávat své ceny, jeví nejvhodnějším.

Stanovená maximální cena zohledňuje efektivní a účelně vynaložené náklady, příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období v souladu s § 57 odst. 3 Zákona.

Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC bylo použito ve výši 13,26 %, tedy ve výši uvedené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3. Určení procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je v souladu s obecnou praxí v odvětví elektronických komunikací. Jeho hodnota byla určena jako aritmetický průměr hodnot použitých ve studiích společností Raiffeisenbank a. s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s. r. o. Obě zmíněné studie byly zpracovány pro Český telekomunikační úřad v roce 2005.

Podniky s významnou tržní silou poskytují své služby v rámci srovnatelných sítí (využívají stejná kmitočtová pásma, sítě s celoplošným pokrytím ČR) a tyto sítě jsou provozovány v konkurenčním prostředí, lze proto předpokládat, že jsou srovnatelně efektivní. Pro stanovení maximální ceny za terminaci vycházel správní orgán z nákladů předložených Úřadu mobilními operátory za rok 2004 vynaložených na ukončení volání v jejich sítích při respektování metody plně alokovaných historických nákladů. Při stanovení maximální ceny byly zohledněny počty minut terminované v jednotlivých veřejných telefonních sítích mobilních operátorů vykázané ve statistických výkazech TP (ČTÚ) 1-02. Výsledná maximální cena za terminaci je stanovena vážením jednotkových nákladů na minutu ukončeného volání v jednotlivých sítích podle počtu minut ukončených volání v jednotlivých sítích.

Cena sjednaná ve výši maximální ceny v případě operátora s vyššími náklady znamená jeho nižší přiměřený zisk, zatímco v případě efektivnějšího operátora s nižšími

náklady je jím dosahovaná míra zisku vyšší. Tímto způsobem vytvořený zisk při uplatňování maximální ceny respektuje Zákonem stanovené pravidlo o přiměřenosti zisku, které byl správní orgán povinen zohlednit.

V odstavci 1 části I. výroku rozhodnutí stanovil správní orgán maximální cenu za terminaci a v odstavci 2 vymezil správní orgán volání, na které se vztahuje regulace formou maximálních cen podle odstavce 1.

K části II. výroku

Účastník řízení je povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen pro nově uzavírané smluvní vztahy ode dne právní moci rozhodnutí. V ostatních případech je povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

S ohledem na uvedené bylo dne 20. března 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniků s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 29. března 2006 se účastník řízení vyjádřil k zahájení řízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření navrhuje, aby správní orgán sloučil správní řízení čj. 10 547/2006-609, 15 896/2006-610 a 15 892/2006-611 do jediného správního řízení, a to ve smyslu úpravy § 51 odst. 3 Zákona.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve dvou různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.

Dále účastník upozorňuje, že správní řízení o uložení povinností podniku s významnou tržní silou presumují výsledek správního řízení ve věci stanovení účastníka řízení podnikem s významnou tržní silou.

Správní orgán vychází z výsledků analýzy trhu č. 16, který shledal, že účastník řízení je podnikem s významnou tržní silou. V případě, že by správní řízení ve věci stanovení účastníka řízení podnikem s významnou tržní silou tento závěr nepotvrdilo, potom by tato skutečnost byla zohledněna ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení požadoval pro vyjádření prodloužení lhůty do 7. dubna 2006.

Správní orgán při stanovení lhůty postupoval v souladu s § 122 Zákona.

Účastník řízení uvedl ve vyjádření, že vzhledem ke skutečnosti, že vstupní nákladové ceny do vzorce pro výpočet navrhované maximální ceny za terminaci – 2,99 Kč/min byly správním orgánem prohlášeny za obchodní tajemství v plném rozsahu, nemohl se účastník řízení blíže vyjádřit k vypočtené ceně.

Vstupní údaje do výpočtu maximální ceny označili za obchodní tajemství všichni mobilní operátoři, správní orgán tuto skutečnost plně respektoval. V odůvodnění správní orgán zpřesnil způsob stanovení maximální ceny.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 6. dubna 2006. Správní orgán obdržel připomínky pouze jediného subjektu, který uplatnil metodické připomínky.

V tabulce vypořádání připomínek zveřejněné na diskusním místě dne 21. dubna 2006 bylo uvedeno znění všech připomínek a jejich vypořádání.

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 21. dubna 2006 a uvedl, že se již nebude vyjadřovat a odkázal na svá dřívější vyjádření.

S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Pavel Dvořák".

PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu